

## 附件 3

## 高校创新赛研究生组评分标准

指标	评价细则
创新性 (30分)	<p>主要从项目创新意图和创新方式两方面进行评价。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 好（30-24分）：具有明显的创新点和突破性，创新意图明确，应用新方式；</li> <li>2. 较好（24-16分）：具有较明显的创新点和突破性，创新意图较明确，一定程度上应用新方式；</li> <li>3. 一般（16-8分）：创新点和突破性一般，有一定的创新意图，应用新方式不明显；</li> <li>4. 较差（8-0分）：创新点和突破性不明显，创新意图不明显，未应用新方式。</li> </ol>
技术可行性 (30分)	<p>主要从技术原理、方法和目标功能达成方面进行评价。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 好（30-25分）：技术原理逻辑清晰，采用有效率的方法，完全达成目标功能；</li> <li>2. 较好（25-20分）：技术原理逻辑较清晰，采用较有效率的方法，基本达成目标功能；</li> <li>3. 一般（20-10分）：技术原理逻辑性一般，采用的方法效率一般，能达成大部分目标功能；</li> <li>4. 较差（10-0分）：技术原理逻辑性不清晰，采用的方法效率较低，只能达成小部分目标功能。</li> </ol>
作品完整性 (20分)	<p>主要从产品原材料、原始数据和流程衔接方面进行评价。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 好（20-15分）：采用通用原材料和真实的原始数据，整个流程衔接流畅；</li> <li>2. 较好（15-10分）：采用通用原材料和真实的原始数据，整个流程衔接较为流畅；</li> <li>3. 一般（10-5分）：部分采用通用原材料和真实的原始数据，整个流程衔接较为流畅；</li> <li>4. 较差（5-0分）：未采用通用原材料和真实的原始数据，整个流程衔接不理想。</li> </ol>
交互性 (20)	<p>主要从作品的交互性能、视觉效果、技术难度以等方面进行评价。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 好（20-15分）：具有很好的交互性与视觉冲表达力，技术难度大；</li> <li>2. 较好（15-10分）：具有较好的交互性与视觉冲表达力，技术难度较大；</li> <li>3. 一般（10-0分）：交互性与视觉冲表达力一般，技术难度低。</li> </ol>